



-

"

:

-

"

-

/

)

(-

(2007 - 1428)

Abstract

Due to the exposure of the review profession for the directed many of the criticisms from the financial society and that with its carelessness with offering the services desired from it, which resulted from that expectations gap between the financial society and the legal auditors, then it was a duty on the profession that it considers the requirements of the financial society for the reduction of the expectations gap between the financial society and the external auditor and thereupon this study depended on the study of the expectations gap between the financial society and the legal auditors and ways it is fed up this gap and that is by an analytic study to the opinions of all of my reference the calculations, the banks manager's and the income tax employees in Gaza Strip - Palestine.

And for the achievement of the study target the use of the analytic descriptive method took place in the collection of data from their secondary and initial sources, and designing a questionnaire took place for the collection of data and their analysis.

And from the most important results that the study resulted in the presence of expectations gap between the financial society and the external auditor it returns to the ignorance of the external auditor to many of the matters related to its work nature, and non reasonable expectations presence to the financial society it returns to its non realization to the nature of the work of the external auditor for the disclosure of cheat and mistake and the behaviors not legal and the revelation of them.

And the most important of what the study advised on it is that the vocational organizations exercise an avant-garde role in the education of the financial society, and that they carry out putting the criteria related to the reduction of the expectations gap, and the observer of the quality of the external reviser work, and informing the practitioners of the review profession on all new concerning the review profession, and finding laws and legislations that works for the support of the auditor independence, and to works the auditor is diligent for the preservation of its independence and raising the vocational efficiency at it.

شكر وتقدير

.

"

"

.

.

:

/

/

.

1		
2		1/1
4		2/1
4		3/1
5		4/1
6		5/1
7		6/1
7		7/1
8		8/1
9		9/1
24		10/1
26		
27		1/2
32		2/2
32		1/2/2
37		2/2/2
43		3/2/2
45		4/2/2
47		5/2/2
50		6/2/2
52		7/2/2
53		8/2/2
57		
59		1/3
62		2/3
63		3/3

65		4/3
65		1/4/3
68		2/4/3
70		3/4/3
72		4/4/3
74		5/3
75		6/3
76		
77		1/4
77		1/1/4
77		2/1/4
78		3/1/4
80		4/1/4
81		5/1/4
85		2/4
85		1/2/4
86		2/2/4
113		
114		1/5
116		2/5
119		
127		

78		1
78		2
79		3
79		4
80		5
80		6
83	()	7
84	()	8
85		9
87		10
91		11
95		12
99		13
102		14
104	:	15
106	(One Way ANOVA)	16
107		17
107	(One Way ANOVA)	18
108		19

109	(One Way ANOVA)	20
109		21
110	(One Way ANOVA)	22
111		23
112	() t	24

28		1
29		2

الفصل الأول خطة البحث

. (1/1

. (2/1

. (3/1

. (4/1

. (5/1

. (6/1

. (7/1

. (8/1

. (9/1

. (10/1

: (1/1

(2004)

.(Humphray, 1993)

(Mckesson and Robbins)

(1974)

1937

(McEuroe and Matens, 2001)

(Liggio)

. (Koh and Woo, 1998)

1974

.(1986).

(Pierce and Kilcommins, 1996)

(Humphrey, 1993)

: (2/1

-:

-

-

-

: (3/1

:

-:

-

-

-

-

-

-

-

-

-

: (4/1

:

-

:

(1/4/1

.

(2/4/1

.

(3/4/1

.

(4/4/1

.

(5/4/1

.

: (5/1

-:

" (1/5/1

."

" (2/3/1

."

" (3/5/1

."

" (4/5/1

."

" (5/5/1

."

(6/5/1

-:

.

-

.

-

.

-

.

-

-

.

-

: (6/1

-:

: (1/6/1

: (2/6/1

(86) (45) (59)
(Likert Scale) -

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

: (7/1

:

:

- (1/7/1
- (2/7/1
- (3/7/1

(4/7/1

(5/7/1

-:

(6/7/1

-

-

-

-

-

-

: (8/1

-

-

-

-

-

: (9/1

: (1/9/1

.(1993) : (1/1/9/1

" : " -:

-:

-

-

-

-

(1997) : (2/1/9/1

: " -:

"

.(1999) : (3/1/9/1

" -:

:

(25.33)

(12.2)

(13.13)

7.38

(2001) : (4/1/9/1

" -:

"

(2002) : (5/1/9/1

" -:

"

(2003) : (6/1/9/1

"

" -:

(2004) : (7/1/9/1

" -:

"

(2000) (1970)

.

.

(2004) : (8/1/9/1

" -:

"

.

.

.

.

: (2/9/1

(Miller and Reed and Strawser, 1990) : (1/2/9/1

" : "

(SAS NO.58)

(SAS NO.58)

(porter, 1993) : (2/2/9/1

" -;

1700

-:

.1

.2

-:

(50)

(34)

(16)

(Humphrey et al., 1993) : (3/2/9/1

" : " -:

(Epstein and Geiger, 1994) : (4/2/9/1

" : "

(Lowe, 1994): (5/2/9/1

" -:

(71)

(18)

(45)

(6)

(78)

(38)

(Pierce and Kilcommins , 1996) : (6/2/9/1

" -:

(Innes and Brown and Hatherly, 1997) : (7/2/9/1
" (SAS NO. 600) : " -:
(1993)

(34)

(Gay and Baines , 1998) : (8/2/9/1

"

" -:

(Hojskov, 1998) : (9/2/9/1

" -:

"

(Beelde and Cooreman and Leydens, 1999) : (10/2/9/1

" -:

"

.

.

(Manson and Zaman , 2000) : دراسة (11/2/9/1

(SAS 600)

:

" -:

"

(SAS 600)

1993

(SAS 600)

(Best and Buckby and Tan, 2001) : (12/2/9/1

" - :

(100)

(McEnroe and Martens, 2001) : (13/2/9/1

" - :

(500)
(23.4) (117) (66)
(500)
(29.4) (147)

(52.6)

()

()

(SAS NO.82)

(AICPA 1997)

(Hudaib and Haniffa, 2003) : (14/2/9/1

"

" -:

- - -

(SOCPA)

(SOCPA)

(Shaikh and Talha, 2003) : (15/2/9/1

" -:

(Fadzly and Ahmad, 2004) : (16/2/9/1

" -:

(Lin and Chen, 2004) : (17/2/9/1

" -:

(- - -)

(Chowdhury and Innes and Kouhy, 2005) : (18/2/9/1

" -:

.

:

(10/1

(1/2

(2/2

(1/2/2

(2/2/2

(3/2/2

(4/2/2

(5/2/2

(6/2/2

(7/2/2

(8/2/2

: (1/2

1937 .((Humphray et al., 1993)
(McEuroe and Matens, 2001) Mckesson and Robbins
Liggio (1974)
(Koh and Woo, 1998)

.(1993)

.(Shaikn and Talha, 2003)

(1/1/2

(2/1/2

(3/1/2

(4/1/2

(Cohen, 1978)

(Shaikn and Talha, 2003)

(Gay, et al., 1998)

(1998)

(Koh and Woo, 1998)

(Monroe and Woodliff, 1994)

(Guy and Sullivan, 1988)

-:

(1/1/2

(2/1/2

(3/1/2

(4/1/2

(5/1/2

(McEuroe and Martens, 2001)

(Porter, 1993)

-:

-: (1/1/2

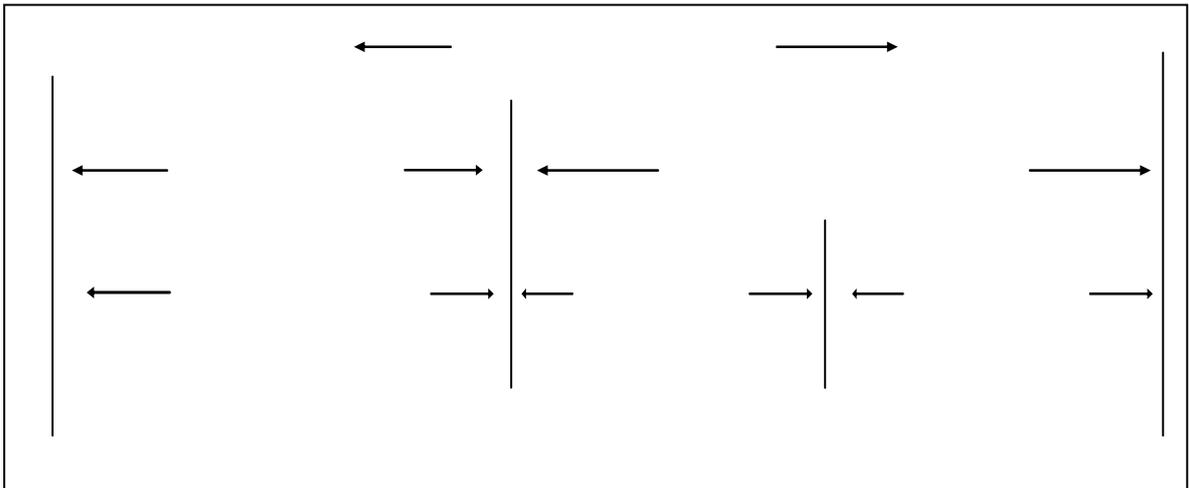
-: (2/1/2

-:

-: (1/1/2

-: (2/1/2

(1)



porter, 1994, p. 50 :

(1999)

-:

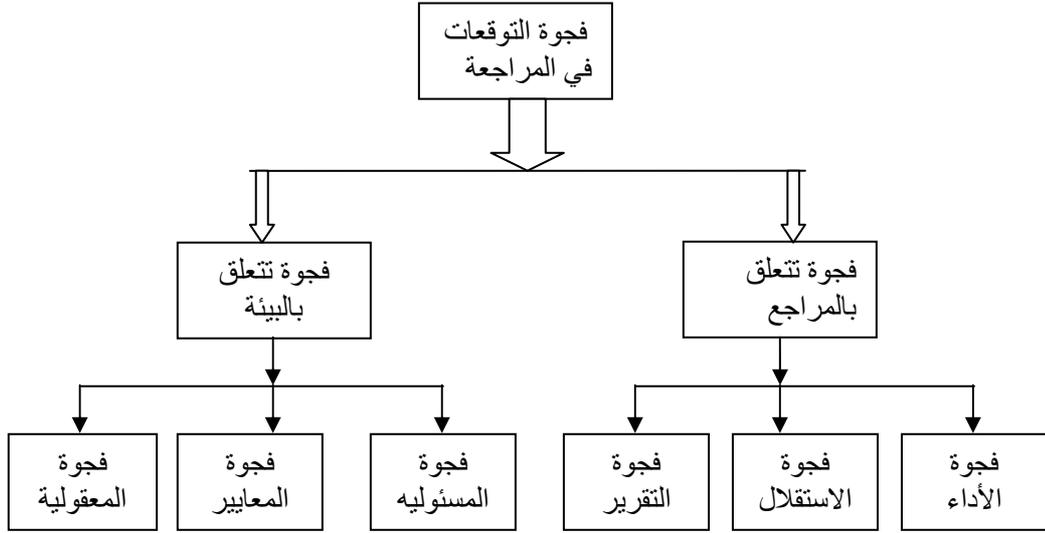
(1/1/2

:

(2/1/2

(2)

(2)



. 71. 1999 :

(2003)

(1/1/2

(2/1/2

(3/1/2

(4/1/2

(5/1/2

: (2/2

-: (1/2/2

-: (1/1/2/2

" (الاتحاد الدولي للمحاسبين 1989).
(2002) "

(GAO, 1996)

(1986)

(IFAC)

-:

:

-

:

-

:

-

:

-

:

-

(IFAC)

.(Chan, 2003)

-

-

(1989)

-:

-

-

-

-

-:

(2/1/2/2

.(1986)

.(1999)

·
·
-: (3/1/2/2

.(2002)

)

.(1989

-: (4/1/2/2

.(2002)

:

-
-
-

(1989)

(1999)

Melbourne

Ramsay

-:

(2001)

(Chen, 2003)

-:

-

.

-:

-

Anderson

HHH

Anderson

HHH

-:

-

Anderson 1986

1978

. (GAO, 1996)

(Mautz and Sharaf, 1961)

.(1999) .

(POB,s 1978)

.(GAO, 1996)

.(1999)

(120000)

(1999) Harris Scarfe

HIH (211284)

(1.7) Anderson

. (Chen, 2003) (1.7)

-:

(2/2/2

()
-:
()
(1994)

.(Gay, et al., 1998)

.(Garcia-Benau and Humphrey, 1992)

(1200) 1987

.(Guy and Sullivan, 1988)

(Lowe, 1994)

(1997)

(Guy and Sullivan, 1988)

-
-
-
-

-:

(

(Baron et al., 1977)

.(Foulds, 1998)

.(Barnett et al., 1998)

(SAS NO. 99)

.(120)

(AICPA)

(240)

.(McCarthy, 2003)

.(McCarthy, 2003)

·
·
-: (Cohen 1976-1977) (

Foulds,) (120)

. (1998

(Munter et al., 1998) :

: (

: (

: (

: (

(Foulds, 1998) -:

. -
. -
. -
. -
. -
. -

.(120) -:

-

-

-

-:

-

-

-

-

-

(Foulds, 1998) :

-

-

-

-

-

(AICPA)

-:

(1977) (SAS NO. 16)

. (Baron,et., al., 1977)

(SAS NO. 53)

(1988)

(SAS NO. 16)

.(Guy and Sullivan, 1988)

1992

(SAS NO. 53)

(AICPA)

. (GAO, 1996, p.64)

(SAS NO. 82)

(McEuroe and Martens, 2001)

. (Foulds, 1998)

(SAS NO.82)

(AICPA)

(AICPA)

(SAS NO. 99)

.(McCarthy, 2003)

(SAS NO. 110)

.(Foulds, 1998)

.(Foulds, 1998)

-:

(3/2/2)

(1900 – 1859)

.(Epsteia and Geiger, 1994)

. (Baron et al., 1977)

-:
(Epsteia and Geiger, 1994) -
(% 47) (% 51)
(% 71)
(1997) -

(2.4)
(4)
(3.19) (4.228)

(McEnroe and Martens, 2001) -

(SAS NO. 53)

(SAS NO.58)

. (Epsteia.and,Geiger, 1994)

-:

(4/2/2

(1936)

(AIA)

(AAA, 1957)

(1971)

. (Masocha, 2000)

(SAS NO. 34)

(1985)

.(2000)

(SAS NO. 59)

. (Maers and et al, 2003)

- - - :

.(2003)

.(2003)

. (GOA, 1996)

(1997)

:

- ○
- ○
- ○
- ○

(Guy and Sullivan, 1988)

·

(Weiss Ratings Inc, 2002)

. (Mears and et al, 2003)

(Monroe and Woodliff, 1994)

(Porter, 1993)

(% 11)

(% 34)

(% 16)

(% 11)

-:

(5/2/2)

. (Baron et al., 1977)

(Cohen, 1976-1977)

- -)
(

(1977)

- - - -)
(

. (Baron et al., 1977)

(Porter, 1993)

(% 11)

(% 34)

(% 11)

% 14

(% 16)

(% 12)

(McEuroe and Martens, 2001)

(SAS NO . 17)

. (Baron et al., 1977)

1988 (SAS NO. 54)

(SAS NO. 17)

. (Miller GAAS Updats Service, 2004) -:

-

-

-

.(Miller GAAS Updats Service, 2004) -:

-

-

.(Guy and Sullivan, 1988) -:

-

-

-

-

-:

(6/2/2

-:

(Porter, 1993) -

-:

-

-

(%16)

(1999) -

.(2004) -:

-
-
-
-
-

(Malone and Roberts, 1996)

-

(%75)

(% 58)

(% 50)

(% 52)

(%26)

(% 42)

. (Coram,2004, et al.,)

(Herrbach, 2001)

-

%95

(%8)

. (2004)

·
-: (7/2/2

· (Foulds, 1988)

Cohen

·(Cohen, 1976-1977)

(Treadway 1987-1997)

(COSO, 1992)

· (Treadway Commission, 1987-1997)

(McEuroe and Martens, 2001)

(SAS NO. 55)

-:

-

-

-

-

-

. (Guy and Sullivan, 1988)

(20)

(SAS NO. 60)

(1977)

.(1988)

-:

(8/2/2

.(Chander et al., 1993)

.(McEuroe.and.Martens, 2001)

(1988 1948)

.(Boyd, DavidT, et al., 2001)

(Cohen, 1978) 1978

.(Boyd, David T, et al, 2001)

(1975) .(2003)

.(2004)

(SAS NO. 58)

1988

.(Epstein and Geiger, 1994)

.(Guy and Sullivan, 1988)

(SAS NO. 69, 1992)

.(McEnroe and Martens, 2001)

(Boyd, David T, et al., 2001)

(SAS NO.600)

(SAS NO.59)

(SAS 600, 1993)

(Innes et al., 1997)

NO. 1 (FASB 2000, para. 34)

(McEnroe and Martens, 2001)

. حيث بين (Holt et al., 1990) بأن النقد المستمر للمدقق الاختلاف في

تفسير للمعنى أو القصد أدى لوجود مشاكل. (Kneer et al., 1996)

() ()

(Epstein and Geiger, 1994)

(koh and Woo, 1998)

(Best.et.al.,2001)

·
·
(PCAOB Release NO. 2003-25)

.(Moor Stephens Hays LLP, 2004)

:

.

-:

(1/3

(Cohen, 1976-1977)

.(1999)

.(2004)

.(2003)

.(1999)

64.9 (2000 – 1998)

.(Baer, 2002)

Enron

(2004)

-:

(

-:

(

-:

-

-

-

-

.

-:

(

-:

-

-

-

:

.

)

.(2001

.(2004)

(Cohen)

.(Baer, 2002)

.(Cohen,1976-1977)

%15

.(Porter, 1996)

(Moss Sub, Metcalf, Treadway, Cohen)

.(GOA, 1996)

(Cohen)

.(Cohen, 1976-1977)

(Mautz, 1972)

.(2005)

.(Porter and Gowthorpe, 2003)

.(Fadzly and Ahmad, 2004)

-:

(3/3)

(POB, 1993)

.(GOA, 1996)

.(Gay.et.al.,1998, p.489,)

(Porter and Gowthorpe, 2003).

:- (الاتحاد الدولي للمحاسبين 2001).

- - - - -
-
220

(2001)

(2001)

220
(114 . 2001) :-

-
-
-
-
-

(2004) .

(الاتحاد الدولي للمحاسبين 2001).

:

(4/3

-:

(1/4/3

(1999) .

(Gay, et al., 1998)

(POB, 1993)

(GOA, 1996)

(SAS NO.53)

(Guy and sullivan, 1988)

(Garica-Benau and Humphrey,1992)

.(GAO, 1996).

(SAS NO.82)

— — — — —
.(Foulds, 1998)

-:

.(Barnett.et.al., 1998)

.(2003) -:

-:

(

-:

(

-
-
-
-
-

(
(

-:

-

.(Foulds,1998)

-

.(Foulds, 1998, Epstein and Geiger, 1994)

-

.(Epstein.and,Geiger,1994)

-

.(Barnett, et al., 1998, p.71)

-

. (Foulds, 1998)

-

. (Epstein and Geiger, 1994)

-

.(Barnett, et al., 1998)

-

. (Baer, 2002)

-

.(2003)

-: (2/4/3

.(1998)

1977

(Cohen and Treadway , GOA, SEC)

.(GOA, 1996, Pp.70)

.(1998)

(2005)

.(2005)
(SAS NO. 55)

1995 .
(SAS NO. 78)

.(GOA,1996)

(SAS NO.82)

.(Barnett, et al.,1998)

(POB)

.(Baer, 2002)

(1998) -:

-

-

-

-:

(3/4/3

(2005)

(1985)

).

. (Masocha, 2000

.(2004) .

.(2004) .

(SAS NO. 59)

.(Maers and et al, 2003)

-

-

.(2003)

-

.(2004)

-

-

-

-

-

-

-: (4/4/3
(Cohen)

- -

.(Cohen, 1976-1977)

.(Miller GAAS update service, 2004)

.(2002)

.(Boron et al., 1977)

(SAS-54)

-:

(Miller GAAS update service, 2004)

-
-
-

.(Cohen, 1976-1977)

-:

((Miller.GAAS update service, 2004)

-: (5/3

.(2004)

(Lowe, 1994) (Porter, 1993)

.(Epstein and Geiger, 1994)

.(Gowthorpe and Porter, 2000)

.(Boyd, David T, et al., 2001)

(MacDonald Commission 1988)

-

-

-

.(Foulds, 1998)

"

"

(PCAOB Release NO. 2003-25)

.(Moor Stephens Hays LLP, 2004)

(NO. 1 (FASB 2000, para. 34))

.(McEnroe.and.Martens,2001)

(1/4

. (1/1/4

. (2/1/4

. (3/1/4

. (4/1/4

. (5/1/4

(2/4

(1/2/4

(2/2/4

(1/4

(1/1/4

(2002)

- :] "
.[- -

(Questionnaire)

.(SPSS)

: (2/1/4

(86)

(45) 2003 -

) (59)

.(/

: (3/1/4

(86)

(45)

(59)

(182)

(6)

(176)

:

(1)

0.0	0	
0.0	0	
91.5	161	
8.5	15	
100.0	176	

(%91.5) (1)

-

(%8.5)

(2)

87.5	154	
8.5	15	
4.0	7	
100.0	176	

(%8.5)

(%87.5) (2)

-

(%4.0)

(3)

23.9	42	
33.5	59	
42.6	75	
100.0	176	

(%33.5)

(%23.9) (3)

-

(%42.6)

(4)

11.4	20	5-1
31.8	56	10-6
24.4	43	15-11
9.7	17	20-16
11.9	21	25-21
10.8	19	26
100.0	176	

(5)

(%11.4) (4)

-

(10-6)

(%31.8)

(%9.7)

(15-11)

(%24.4)

(%11.9)

(20-16)

(%10.8)

(25-21)

(26)

(5)

52.8	93	
43.2	76	
4.0	7	
100.0	176	

(%52.8) (5)

-

(%4.0)

(%43.2)

(6)

1.1	2	25-10
18.2	32	30-26
12.5	22	35-31
17.0	30	40-36
19.3	34	45-41
31.8	56	46
100.0	176	

(25)

(%1.1) (6)

-

(%12.5)

(30-26)

(%18.2)

(%17.0)

(35-31)

(45-41)

(%19.3)

(40-36)

(46)

(%31.8)

:

(4/1/4

:

(6)

:

:

(5)

:

:

(18)

:

14

:

8

:

17

:

(8)

:

1	2	3	4	5	

:

(5/1/4

:

:

(1

(8)

-

-

-

(6-4)

(6)

(4)

· (2)

:

30

:

·

(2)

(0.05)

r

r

(0.361) 28

:

(3)

(0.05)

r

r

(0.361) (28)

:

·

(4)

(0.05)

r

r

(0.361) 28

:

$$r = \frac{2r_{12} + r_{13} + r_{23}}{2 + 1 + 1} = \frac{2(0.05) + (0.05) + (0.05)}{2 + 1 + 1} = \frac{0.25}{4} = 0.0625$$

$$r = \frac{2r_{12} + r_{13} + r_{23}}{2 + 1 + 1} = \frac{2(0.05) + (0.05) + (0.05)}{2 + 1 + 1} = \frac{0.25}{4} = 0.0625$$

:Reliability

:Split-Half Coefficient

Spearman-Brown)

$$(7) \quad r_{SB} = \frac{r}{\frac{r}{2} + 1} = \text{(Coefficient)}$$

(7)

0.000	0.859944	0.7543	18	
0.000	0.84286	0.7284	14	
0.000	0.81376	0.6860	8	
0.000	0.807821	0.6776	17	
0.000	0.832935	0.7137	8	
0.000	0.822421	0.6984	65	

: Cronbach's Alpha

(8)

()

0.8075	18	
0.7928	14	
0.8421	8	
0.7804	17	
0.8808	8	
0.8427	65	

(8)

SPSS

:

-1

-2

-3

-4

(1- Sample K-S

One sample T test -5

Independent Samples T test -6

One Way ANOVA -7

)

(2/4

((1- Sample K-S)

-)

(1/2/4

-

(9)

(*sig.* > 0.05) 0.05

(9)

(One-Sample Kolmogorov-Smirnov t- test)

Sig.	Z		
0.671	0.724	18	
0.430	0.874	14	
0.563	0.789	8	
0.352	0.930	17	
0.411	0.887	8	
0.710	0.701	65	

-:

(2/2/4

$\alpha = 0.05$

:

)

(10)

(18 15 12 6 1)

(

t

)

(3.863)

(

t

(2.777)

t

(4.046)

(0.05)

(0.006)

(1.97)

$\alpha = 0.05$

(

)

:

(1)

t

(0.297)

t

(4.10-4.13)

(. 0.05)

(0.767)

(1.97)

(6)

t

(0.42)

t

(4.06-4.12)

.(0.05)

(0.675)

(1.97)

(10)

()

0.767	0.297	4.10	4.13		1
0.001	3.475	3.87	4.29		2
0.000	5.135	3.71	4.51		3
0.000	5.176	3.83	4.60		4
0.000	3.945	3.39	4.05		5
0.675	0.420	4.06	4.12	شركات المراجعة يجب أن تمنع أعضائها من امتلاك أسهم في الشركات الخاضعة للتدقيق من جانبها.	6
0.000	3.739	4.02	3.44		7
0.045	2.021	3.72	3.37		8
0.007	2.724-	3.95	3.48		9
0.000	5.432-	3.62	2.76		10
0.032	2.166	3.74	4.11		11
0.826	0.220	4.68	4.69		12
0.000	3.815	3.73	4.31		13
0.001	3.409	3.66	4.24		14
0.702	0.383	4.43	4.47		15
0.006	2.772	3.56	3.99		16
0.000	4.038	3.28	3.92		17
0.217	1.240	4.22	4.36		18
0.006	2.777	3.8635	4.0465		

1.97

0.05

"174"

t

(12)

	t	(0.22)	t	(4.68-4.69)
(. 0.05)		(0.826)		(1.97)

(18)

(1.24)	t	(4.22-4.36)	t	
(0.217)		(1.97)		(. 0.05)

:

(2)

t	(3.87 - 4.29)	t	(3.475)
	(1.97)	(. 0.05)	(0.001)

(3)

t	(3.71 - 4.51)	t	(5.135)
	(1.97)	(.0.05)	(0.000)

(4)

t	(3.83 - 4.60)
---	---------------

	(1.97)	t	(5.176)
		.(0.05)	(0.000)
			(5)
t	(3.39 – 4.05)		
	(1.97)	t	(3.945)
		.(0.05)	(0.000)
			(7)
			.
	t	(3.739)	t (4.02 – 3.44)
	.(0.05)	(0.000)	1.97
			(8)
- 3.37)			.
(1.97)	t	(2.021)	t (3.72
	.(0.05)	(0.045)	
			(9)
			.
	t	(2.724)	t (3.95 – 3.48)
	.(0.05)	(0.007)	(1.97)
			(10)
			.
	t	(5.432)	t (3.62 – 2.76)
	.(0.05)	(0.000)	(1.97)
			(11)

	(2.166)	t	(3.74 – 4.11)	
	(0.032)		(1.97)	t
				.(0.05)
				(13)
	t	(3.73 – 4.31)		
		(1.97)	t	(3.815)
			.(0.05)	(0.000)
				(14)
(3.409)	t	(3.66 – 4.24)		
		(1.97)	t	(0.001)
			.(0.05)	
				(16)
t	(3.56 – 3.99)		t	(2.772)
	(1.97)		.(0.05)	(0.006)
				(17)
	t	(4.038)	t	(3.82 – 3.92)
	.(0.05)	(0.000)		(1.97)

$\alpha = 0.05$

:

()

(11)

()

	\bar{t}				
0.261	1.128	3.02	3.21		19
0.030	2.190	2.90	3.31		20
0.044	2.032-	3.80	3.49		21
0.006	2.759	3.27	3.74		22
0.558	0.586.	3.82	3.91		23
0.260	1.131	4.23	4.38		24
0.110	1.607	3.26	3.52		25
0.264	1.120-	2.96	2.77		26
0.441	0.773-	4.10	4.00		27
0.707	0.376	2.55	2.61		28
0.074	1.800	3.06	3.34		29
0.009	2.642	2.90	3.35		30
0.391	0.860	2.34	2.47		31
0.002	3.084	2.86	3.33		32
0.013	2.500	3.2183	3.3873		

1.97

0.05

"174"

t

(11)

t

27 26 25 24 23 19)

(31 29 28

t (0.11) t (3.26-3.52)
 .(0.05) (0.11) (1.97)

(29)

t (1.80) t (3.06-3.34)
 .(0.05) (0.074) (1.97)

-:

.. (26)
 t (2.96 - 2.77)
 (1.97) t (1.12)
 .(0.05) (0.264)

(27)

t (0.773) t (4.10 - 4.00)
 .(0.05) (0.441) (1.97)

(28)

(0.376) t (2.55 - 2.61)
 (0.717) (1.97) t
 .(0.05)

(31)

t (0.86) t (2.34 -2.47)
 .(0.05) (0.391) (1.97)

:

(20)

t (2.9 - 3.31)
 (1.97)

t (2.190)
 .(0.05) (0.03)

(21)

-3.49)
 (1.97)

t (2.032)
 .(0.05) (0.009)

t (3.80)

(22)

t (3.27 - 3.74)
 (1.97)

t (2.642)
 (0.05) (0.009)

(30)

(2.642)
 (0.009)

t (2.9 - 3.35)
 (1.97)

t (0.05)

(32)

(3.084)
 (0.002)

t (2.86 -3.33)
 (1.97)

t
 .(0.05)

.(Garcia-Benau and Humphrey, 1992)

(Baron et al., 1977)

.(Foulds, 1998)

$\alpha = 0.05$:

(12)

	t				
0.001	3.440	3.42	3.95		33
0.000	4.092	3.89	4.41		34
0.000	4.205	4.00	4.51		35
0.018	2.393	4.07	4.33		36
0.000	4.103	3.69	4.24		37
0.205	1.272	4.05	4.20		38
0.002	3.134	3.74	4.08		39
0.066	1.853	3.83	4.95		40
0.000	4.158	3.8349	4.3333		

1.97 0.05 "174" t

(12)

t

(40 38)

)

(4.333)		(3.843)	(
1.97	t	(4.158)	t
	(0.05)	(0.000)	
	$\alpha = 0.05$		

)

(

:

			(38)
t	(4.05 - 4.20)	t	(1.272)
	(1.97)	(0.05)	(0.205)

:

			(40)
(3.83 - 4.95)	t	(1.853)	t
(1.97)	(0.05)	(0.066)	

:

			(33)
t	(3.42-3.95)	t	(3.44)
	(1.97)	(0.05)	(0.001)

(Porter, 1993)

%16

(Arrington et al., 1983)

25.63

100

(1999)

$\alpha = 0.05$

:

(13)

t

53 52 49 48 46 42)

(57 56 55 54

)

(3.970)

(3.745)

(

(1.97)

t

(3.167)

t

(0.05)

(0.002)

$\alpha = 0.05$

(13)

()

0.049	1.987	4.18	4.37		41
0.231	1.203	3.74	3.92		42
0.003	3.019	4.01	4.37		43
0.045	2.023	4.10	4.32		44
0.001	3.417	3.35	3.87		45
0.351	0.935	4.22	4.31		46
0.009	2.637	3.99	4.31		47
0.169	1.380	4.11	4.25		48
0.159	1.414	3.92	4.08		49
0.006	2.810	3.54	3.90		50
0.003	2.975	4.17	4.45		51
0.153	1.434	3.99	4.20		52
0.287	1.069-	2.76	2.60		53
0.089	1.709	2.98	3.24		54
0.051	1.967	3.26	3.55		55
0.202	1.281	3.69	3.85		56
0.063	1.875	3.67	3.92		57
0.002	3.167	3.7456	3.9704		

1.97

0.05

"174"

t

(42)

t	(1.203)	t	(3.74 – 3.92)
.(0.05)	(0.231)		(1.97)

(SAS NO. 60)

.(Guy and

Sullivan, 1988)

:

(41)

t	(1.987)	t	(4.18-4.37)
.(0.05)	(0.049)		(1.97)

(43)

t	(3.019)	t	(4.01-4.37)
.(0.05)	(0.003)		(1.97)

(44)

-4.32)

(1.97) t (2.023) t (4.10
0.05) (0.045)

(45)

t (3.417) t (3.35-3.87)
(0.001) (1.97)
. (0.05)

(47)

t (3.99-4.31) t (2.637)
(1.97) . (0.05) (0.009)

(50)

t (2.810) t (3.54-3.90)
(0.006) (0.05) (1.97)

(51)

t (2.975) t (4.17-4.45)
(0.003) (1.97)
. (0.05)

$\alpha = 0.05$

)

(14)

)

(

0.825	0.221	3.85	3.88		58
0.875	0.158-	3.76	3.74		59
0.273	1.099	3.71	3.86		60
0.354	0.930	3.18	3.33		61
0.480	0.709	2.96	3.08		62
0.283	1.077	2.59	2.77		63
0.875	0.158-	2.76	2.73		64
0.154	1.430-	3.07	2.81		65
0.755	0.312	3.2371	3.2733		

1.97

0.05

"174"

t

(14)

t

)

3.273

3.237

(

1.97

t

0.312

t

0.05

0.755

$\alpha = 0.05$

(

)

(One Sample T test)

T

t

(175)

(1.97)

t

t

(0.05)

) (0.05)

(% 60

(175)

(1.97 -)

t

t

(% 60

0.05

) (0.05)

.0.05

(15)

)

(

	t			(%)	(%)	(%)	(%)	(%)			
0.000	13.57	77.3	3.86	0.6	5.7	22.7	48.9	22.2		58	
0.000	10.65	75.1	3.75	3.4	5.7	20.7	52.3	17.8		59	
0.000	11.37	75.5	3.78	2.9	5.1	21.7	52.0	18.3		60	
0.003	3.01	64.9	3.25	5.7	19.4	31.4	31.4	12.0		61	
0.892	0.14	60.2	3.01	8.0	29.5	22.7	33.0	6.8		62	
0.000	4.00-	53.4	2.67	14.2	34.1	26.7	20.5	4.5		63	
0.003	3.02-	55.0	2.75	13.1	31.4	28.0	22.3	5.1		64	
0.655	0.45-	59.2	2.96	12.5	25.6	23.3	30.7	8.0		65	
0.000	4.41	65.1	3.2525								

1.97

0.05

"175"

t

(60 59 58)

8

(15)

:

" (58)

-

.%77.3

"1"

"

" (60)

-

.% 75.5

"2"

"

"

" (59)

-

.%75.1

"3"

(65 64 63)

(15)

:

" (65)

-

"

.% 59.2

"6 "

" (64)

-

.%55.0

"7 "

"

"

" (63)

-

.% 53.4

" 8"

$$\alpha = 0.05$$

:

)

.(

:

$$\alpha = 0.05$$

: 1-6

.(

)

(16)

(One Way ANOVA)

المحور	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمة " F "	مستوى الدلالة
الأول	بين المجموعات	0.200	2	0.100	0.512	0.600
	داخل المجموعات	33.746	173	0.195		
	المجموع	33.945	175			
الثاني	بين المجموعات	1.307	2	0.654	3.311	0.039
	داخل المجموعات	34.141	173	0.197		
	المجموع	35.448	175			
الثالث	بين المجموعات	1.276	2	0.638	942.	0.392
	داخل المجموعات	117.070	173	0.677		
	المجموع	118.346	175			
الرابع	بين المجموعات	0.522	2	0.261	1.146	0.320
	داخل المجموعات	39.388	173	0.228		
	المجموع	39.911	175			
الخامس	بين المجموعات	1.936	2	0.968	1.693	0.187
	داخل المجموعات	98.929	173	0.572		
	المجموع	100.865	175			
جميع المجالات	بين المجموعات	509.	2	0.255	1.683	0.189
	داخل المجموعات	26.179	173	0.151		
	المجموع	26.689	175			

0.05

(173 2)

3.06

F

F

F

(16)

0.05

(173 2)

(3.06)

F

(17)

(173 2)

(3.06)

F

$$\alpha = 0.05$$

.0.05

(

)

(17)

7	15	154		
4.0952	3.8943	3.9391		
7	15	154		
3.4490	*3.0225	**3.3092		
7	15	154		
4.3036	3.8167	4.0581		
7	15	154		
3.7983	3.6674	3.8603		
7	15	154		
3.7679	3.2357	3.2308		
7	15	154		
3.8637	3.5571	3.7108		

$$\alpha = 0.05$$

:2-6

.)

(18)

(One Way ANOVA)

مستوى الدلالة	قيمة " F "	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	مصدر التباين	المحور
0.003	5.958	1.094	2	2.188	بين المجموعات	الاول
		0.184	173	31.758	داخل المجموعات	
			175	33.945	المجموع	
0.044	3.177	0.628	2	1.256	بين المجموعات	الثاني
		0.198	173	34.193	داخل المجموعات	
			175	35.448	المجموع	
0.000	12.682	7.566	2	15.133	بين المجموعات	الثالث
		0.597	173	103.213	داخل المجموعات	
			175	118.346	المجموع	
0.000	8.455	1.777	2	3.554	بين المجموعات	الرابع
		0.210	173	36.357	داخل المجموعات	
			175	39.911	المجموع	
0.030	3.566	1.997	2	3.993	بين المجموعات	الخامس
		0.560	173	96.872	داخل المجموعات	
			175	100.865	المجموع	
0.000	11.469	1.562	2	3.124	بين المجموعات	جميع المجالات
		0.136	173	23.564	داخل المجموعات	
			175	26.689	المجموع	

0.05

(173 2)

3.06

F

(19)

75	59	42		
**4.0465	*3.7910	3.9654		
75	59	42		
3.3873**	*3.2045	3.2376		
75	59	42		
**4.3333	*3.6580	*4.0833		
75	59	42		
**3.9704	3.6470*	3.8841		
75	59	42		
3.2733	3.0705*	**3.4711		
75	59	42		
3.8256**	*3.5219	3.7415		

3.06 F F (18)
(19) 0.05 (173 2)

F F
.05 (173 2) 3.06
 $\alpha=0.05$

()

$\alpha=0.05$:3-6

26 25-21 20-16 15-11 10-6 5-1)
(.

(20)
(One Way ANOVA)

مستوى الدلالة	قيمة " F "	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	مصدر التباين	المحور
0.061	2.157	0.405	5	2.025	بين المجموعات	الأول
		0.188	170	31.920	داخل المجموعات	
			175	33.945	المجموع	
0.108	1.836	0.363	5	1.816	بين المجموعات	الثاني
		0.198	170	33.633	داخل المجموعات	
			175	35.448	المجموع	
0.005	3.475	2.195	5	10.975	بين المجموعات	الثالث
		0.632	170	107.371	داخل المجموعات	
			175	118.346	المجموع	
0.458	0.938	0.214	5	1.071	بين المجموعات	الرابع
		0.228	170	38.839	داخل المجموعات	
			175	39.911	المجموع	
0.144	1.671	0.945	5	4.726	بين المجموعات	الخامس
		0.566	170	96.140	داخل المجموعات	
			175	100.865	المجموع	
0.028	2.580	0.377	5	1.883	بين المجموعات	جميع المجالات
		0.146	170	24.806	داخل المجموعات	
			175	26.689	المجموع	

(21)

26	25-21	-16 20	15-11	10-6	5-1		
19	21	17	43	56	20		
4.0409	4.1176	4.0417	3.8220	3.8731	4.0250		
19	21	17	43	56	20		
3.3910	3.4184	3.2424	3.1361	3.3505	3.2637		
19	21	17	43	56	20		
**4.5987	4.3333	4.1838	3.8584	3.8823*	*3.9750		
19	21	17	43	56	20		
3.9417	3.9748	3.8789	3.7465	3.8061	3.8770		
19	21	17	43	56	20		
3.2171	3.5952	3.4044	3.2928	3.0772	3.2018		
19	21	17	43	56	20		
3.8429	**3.8917	3.7679	3.594*	3.6463	3.7158		

0.05

(170 5)

2.27

F

2.27	F	F	(20)
	0.05	(170 5)	
" 26 "		(21)	
F	F		
	.005	(170 5)	2.27
	$\alpha=0.05$		
26	25-21	20-16	15-11
			10-6
			5-1)
			(
	$\alpha=0.05$:4-6

(22)
(One Way ANOVA)

مستوى الدلالة	قيمة " F "	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	مصدر التباين	المحور
0.181	1.726	0.332	2	0.664	بين المجموعات	الأول
		0.192	173	33.281	داخل المجموعات	
			175	33.945	المجموع	
0.303	1.203	0.243	2	0.486	بين المجموعات	الثاني
		0.202	173	34.962	داخل المجموعات	
			175	35.448	المجموع	
0.021	3.975	2.600	2	5.200	بين المجموعات	الثالث
		0.654	173	113.146	داخل المجموعات	
			175	118.346	المجموع	
0.437	0.832	0.190	2	0.380	بين المجموعات	الرابع
		0.228	173	39.530	داخل المجموعات	
			175	39.911	المجموع	
0.022	3.886	2.168	2	4.336	بين المجموعات	الخامس
		0.558	173	96.529	داخل المجموعات	
			175	100.865	المجموع	
0.031	3.540	0.525	2	1.049	بين المجموعات	جميع المجالات
		0.148	173	25.639	داخل المجموعات	
			175	26.689	المجموع	
	0.05	(173 2)		3.06	F	

(23)

7	76	93		
3.8254	4.0103	3.8940		
7	76	93		
3.1224*	**3.3423	3.2604		
7	76	93		
4.0357	4.2418	3.8892		
7	76	93		
3.8571	3.983*	*3.7980		
7	76	93		
3.4286	3.4178	3.1043		
7	76	93		
3.6593	7921*	*3.6348		

3.06 F F (22)

0.05 (173 2)

F

F

.005

(173 2)

3.06

(23)

$\alpha = 0.05$

)

(

$\alpha = 0.05$

: 5-6

(

)

(24)

()		t				
مستوى الدلالة	قيمة t	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	العدد	التصنيف	المجال
0.028	2.215-	0.43247	3.9193	161	بكالوريوس	
		0.46974.	4.1797	15	دراسات عليا	
0.832	0.212	0.43978	3.2925	161	بكالوريوس	
		0.56660	3.2667	15	دراسات عليا	
0.586	0.546-	0.84005	4.0369	161	بكالوريوس	
		0.61140	4.1583	15	دراسات عليا	
0.214	1.247-	0.47583	3.8277	161	بكالوريوس	
		0.48771	3.9882	15	دراسات عليا	
0.475	0.716-	0.75528	3.2400	161	بكالوريوس	
		0.81493	3.3869	15	دراسات عليا	
0.185	1.329-	0.38540	3.6918	161	بكالوريوس	
		0.43547	3.8317	15	دراسات عليا	
		1.98	0.05	"174"	t	

(Independent samples t-test) t

)

(24)

"174"

t

t

(

1.98

T

1.98

T

T

1.98

"174"

t

 $\alpha = 0.05$

(

)

-:

. (1/5

. (2/5

-: (1/5

:

-1

-2

-3

-4

-5

-6

-

-

-

-

-7

-8

-9

-: (2/5

:

- 1

- 2

- 3

- 4

- 5

..

- 6

-7

-8

-9

-10

-11

-12

المراجع :

أولاً: الكتب.

- 1 - الاتحاد الدولي للمحاسبين، (1989)، أصول التدقيق، ترجمة احمد السيد حمد الله و اخرون، منشورات جمعية المجمع العربي للمحاسبين القانونيين.
- 2 - الاتحاد الدولي للمحاسبين، (2001)، المبادئ الأساسية للتدقيق، منشورات جمعية المجمع العربي للمحاسبين القانونيين.
- 3 - الصحن عبد الفتاح، والصبان محمد وحسن شريفه، (2004)، أسس المراجعة : الأسس العلمية و العملية، الإسكندرية: الدار الجامعية.
- 4 - توماس وليم و هنلي امرسون، (1989)، المراجعة بين النظرية و التطبيق، ترجمه احمد حامد حجاج وكمال الدين سعيد، الرياض: دار المريخ.
- 5 - جربوع، يوسف محمود، (2003)، اساسيات الاطار النظري في مراجعة الحسابات ، غزة - فلسطين، ط:2.
- 6 - جربوع، يوسف محمود، (2002)، مراجعة الحسابات المتقدمة وفق معايير المراجعة الدولية ، غزة - فلسطين، ط:1.
- 7 - لطفي، أمين السيد أحمد، (2004)، مراجعة القوائم المالية باستخدام الاجراءات التحليلية و اختبارات التفاصيل، القاهرة: دور المكتبات الكبرى.

المجلات والدوريات:

- 8 - الباز، مصطفى علي، (1999)، "استخدام نظرية السببية في التنبؤ بفجوة التوقعات بين مراجعي الحسابات و مستخدمي التقارير المالية : دراسة ميدانية على محافظات القناة في جمهورية مصر العربية"، المجلة العربية للمحاسبة، مجلد 3، العدد 1، ص. 65 – 106.
- 9 - الحسنی صادق، (1999)، "دراسة تحليلية مقارنة في ضوء المعايير الدولية و التشريعات المنظمة للمهنة"، دراسات: العلوم الادارية، المجلد 26، العدد 1 ، ص.52-77.
- 10 - الذنيبات، علي عبد القادر، (2003)، "بنية فجوة التوقعات في التدقيق و أسبابها: دليل من الأردن"، مجلة دراسات تصدر عن عمادة البحث العلمي جامعة الأردن العلوم الإدارية، المجلد 30، العدد1، كانون الثاني، ص 108-127 .
- 11 - السقا، السيد أحمد إسماعيل، (1997)، "فجوة التوقعات في بيئة المراجعة: دراسة ميدانية في المحيط المهني في المملكة العربية السعودية"، مجلة البحوث المحاسبية، المجلد الاول، العدد

5، الرياض: جمعية المحاسبة السعودية، جمادى الأولى 1418هـ/سبتمبر 1997م، ص. 423 - 464.

12 - السديري، فهدة بنت سلطان و العنقري، حسام بن عبد المحسن، (2004)، "رصد ملامح فجوة التوقعات في بيئة المراجعة السعودية: دراسة ميدانية"، مجلة جامعة الملك عبد العزيز: الاقتصاد و الادارة، م18، ع2، ص. 117 - 151 .

13 - الحلبي، نبيل، " ملاحظات المستفيدين من القوائم المالية المراجعة وفقا لتقرير المراجعة الشاملة و المراجعة محدودة النطاق(حالة تطبيقية)"، مجلة جامعة دمشق للعلوم الاقتصادية و القانونية، المجلد السابع، العدد الثاني، ص 225-263 .

14- جربوع، يوسف محمود، (1998)، "دراسة و تقييم نظام الرقابة الداخلية"، مجلة المجمع العربي للمحاسبين القانونيين، العدد 107، ص 16-19.

15 - جربوع، يوسف محمود، (2002)، "الفجوة المتوقعة في عملية المراجعة عند إبداء مراجع الحسابات الخارجي المستقل رأياً نظيفاً بدون تحفظ على القوائم المالية بعد صدور تقريره"، مجلة الإدارة و الاقتصاد: الجامعة المستنصرية، العدد الأربعون، ص. 112-133.

16 - جربوع، يوسف محمود، (2003)، "مدى مسؤولية مراجع الحسابات الخارجي المستقل عن اكتشاف الأخطاء و الغش بالقوائم المالية وفقا لمعايير المراجعة الدولية"، مجلة المجمع العربي للمحاسبين القانونيين، تموز/2003، ص 10-16.

17 - جربوع، يوسف محمود، (2004)، "فجوة التوقعات بين المجتمع المالي و مراجعي الحسابات القانونيين وطرق معالجة تضيق الفجوة"، مجلة الجامعة الإسلامية(سلسلة الدراسات الإنسانية)، المجلد الثاني عشر، العدد الثاني، ص. 367 - 389 .

18 - جمعة، أحمد حلمي، (بدون سنة)، "مسؤولية المدقق بشأن الخطأ و الغش عند تطبيق معايير التدقيق الدولية"، مجلة المجمع العربي للمحاسبين القانونيين، العدد 120، ص. 28-31.

19 - جمعية المحاسبين والمراجعين الفلسطينية، (2003)، دليل المحاسب والمراجع الفلسطيني، الإصدار الثاني، يناير.

20 - دهمش، نعيم، (1989)، "استطلاع ميداني حول واقع مهنة تدقيق الحسابات في الاردن"، مجلة المجمع العربي للمحاسبين القانونيين، العدد 44، ص 22-25 .

21- مصطفى، صادق حامد، (1994)، "نحو تضيق فجوة التوقعات في مهنة المراجعة: دراسة تحليلية نقدية مقارنة"، مجلة المحاسبة و الادارة و التامين، المجلد 34، العدد 47، ص. 53-123.

" (2000) - 21

22 - جربوع، يوسف محمود، (8 - 10 مايو 2005)، "محددات مراجعة القوائم المالية تحد كبير للمراجع الخارجي- دراسة تحليلية لآراء المراجعين القانونيين في فلسطين"، المؤتمر العلمي الأول لكلية التجارة بالجامعة الإسلامية، تحت شعار "الانطلاق نحو المستقبل، حول الاستثمار والتمويل في فلسطين بين آفاق التنمية والتحديات المعاصرة".

23 - Arrington, C. Edward and Hillison, William A. and Williams, Paul F., (1983), "**The Psychology of Expectations Gap: why is there so much Dispute about Auditor Responsibility**", Accounting & Business Research", Vol. 13 No. 52, p243-250.

24 - Baer, Corey, (2002), " Incorporating a Forensic-Type Accounting Phase into the Financial Statement Audit: A Critical Analysis", Graduate of University of Illinois at Urbana-Champaign.
http://www.theiia.org/newsletter/index.cfm?news_id=209 (17/1/2006)

25 - Barnett, Andrew H.; Brown, James E.; Fleming, Robert; Read, William J., (1998), "**The CPA As Fraud-Buster**", Journal of Accountancy, Vol. 185 No. 5, p69-73.

26 - Baron, C. David; Johnson, Douglas A.; Searfoss, D. Gerald; Smith, Charles H., (1977), "**UNCOVERING CORPORATE RREGULARITIES : ARE WE CLOSING THE EXPECTATION GAP**", Journal of Accountancy, Vol. 144 No. 4, p56-66.

27- Beelde, Ignace De and Cooreman, Sophie and Leydens, Helmut, (1999), "**EXPECTATIONS OF USERS OF FINANCIAL INFORMATION WITH REGARD TO THE TASKS CARRIED OUT BY AUDITORS**"

Department of Accounting and Management Control, Faculty of Economics and Business Studies, University of Ghent, Belgium.

http://www.feb.ugent.be/fac/research/WP/Papers/wp_99_75.pdf

(2006/1/16)

- 28 - Best, Peter J., Buckby, Sherrena and Tan, Clarice, (2001), "**Evidence of the Audit Expectation Gap in Singapore**", Managerial Auditing Journal, Vol. 16, No. 3, pp. 134-144.
- 29 - Boyd, David T. and Boyd, Sanithia c. and Boyd, William L., (2001), "**The Audit Report: A 'Misunderstanding Gap' Between Users and Preparers**", National Public Accountant, Vol. 45 NO.10, p56-60.
- 30 - Chan, Andrew Michael, (2003), "**The Modern Role of the Auditor in Corporate Governance Auditor Independence and the Proposals for Reform**", ALSA ACADEMIC JOURNAL, Murdoch University, pp.25-80.
- 31 - Chandler, Roy A.; Edwards, John Richard; Anderson, Malcolm, (1993), "**Changing perceptions of the role of the company auditor: 1840-1940**", Accounting & Business Research, Autumn93, Vol. 23 Issue 92, p443-459.
- 32 - Chowdhury, Riazur R. and Innes, John and Kouhy, Reza, (2005), "**The public sector audit expectations gap in Bangladesh**", Managerial Auditing Journal Vol. 20 No. 8, pp. 893-908
- 33 - Cohen, M_F (1976-77) "The Work of the Commission on Auditors' Responsibilities". Cohen Saxe Lectures
http://newman.baruch.cuny.edu/DIGITAL/saxe/saxe_1976/cohen_77.htm. (25/2/2006)
- 34 - Coram, Paul and Glavovic, Alma and Woodliff, David, (2004), "**The Moral Intensity of Reduced Audit Quality Acts**", The University of Western Australia.
<https://aaahq.org/audit/midyear/05midyear/papers/Coram1.pdf>
 16/1/2006
- 35 - Epstein, Marc J.; Geiger, Marshall A., (1994), " INVESTOR VIEWS OF AUDIT ASSURANCE: RECENT EVIDENCE OF THE EXPECTATION GAP", Journal of Accountancy, Jan94, Vol. 177 Issue 1, pp. 60-66.
- 36 - Fadzly, Mohamed Nazri and Ahmad, Zauwiyah. (2004), "**Audit expectation gap: The case of Malaysia**", Managerial Auditing Journal; Vol. 19 No. 7, pp. 897-915.

- 37 - Foulds, Michael, (1998), "**Fraud and the role of auditors**", ACCA (online), 1 Jun, Available from URL.
<http://www.accaglobal.com/publications/accountingandbusiness/36182?session=ffffffe00000000c28288ca3c5a052e0f00f26f3d31b66eeacbada159fc4738>. (26/2/2006)
- 38 - García-Benau, Maria Antonia and Humphrey, Christopher, (1992), "**Learning from the experiences of Britain and Spain**", European Accounting Review, Vol. 1 No. 2, p303-331.
- 39 -Gay, Grant and Schelluch, Peter and Baines, Annette, (1998), "**Perceptions of Messages Conveyed by Review and Audit Reports**", Accounting, Auditing & Accountability Journal, Vol. 11, No. 4, 1998, pp. 472-493.
- 40 - GOA, (1996), " Report to the Ranking Minority Member", Committee on Commerce, House of Representatives", United States General Accounting Office, September 1996 THE ACCOUNTING PROFESSION, Major Issues: Progress and Concerns.
- 41 - Porter, B. and Gowthorpe, G. (2003). Audit expectation - performance gap in the United Kingdom in 1999 and comparison with the gap in New Zealand in 1989 and 1999, to be published by the Institute of Chartered Accountants of Scotland, 2003.
- 42 - Guy, Dan M. and Sullivan, Jerry D., (1988), "**THE EXPECTATION GAP AUDITING STANDARDS**", Journal of Accountancy, Vol. 165 No. 4, p36-46.
- 43 - Højskov, Leif, (1998), "**The Expectation Gap Between Users' and Auditors' Materiality Judgements in Denmark**", paper presented at the Second Asian Pacific Interdisciplinary Research in Accounting Conference in association with Accounting, Auditing and Accountability Journal, at The Osaka City University, Japan, August 4-6.
- 44 - Holt, G. and Moizer, P. (1990), "**The meaning of audit reports**", Accounting and Business Research, Vol. 20 No. 78, p111-121.
- 45 - Hudaib, M. and Haniffa, R., (2002), "**An Empirical Investigation of Audit Perceptions Gap in Saudi Arabia**", Discussion Papers in Accountancy and Finance University of Exeter.

- 46 - Humphrey, Christopher; Moizer, Peter; Turley, Stuart. (1993), **"The audit expectation gap in Britain: An Empirical investigation"**, Accounting and Business Research, Vol. 23, Summer, pp. 395-411.
- 47 - Innes, John and Brown, Tom and Hatherly, David, (1997), **"The expanded audit report –a research study within the development of SAS 600"**, Accounting, Auditing & Accountability Journal, Vol. 10 No. 5, pp. 702-717.
- 48 - Kneer, D.C., and Reckers, P.M.J. and Jennings, M.M. (1996), **"An Empirical Examination of the Influence of the "New" US Audit Report and Fraud Red-flags On Perceptions of Auditor Culpability"**, Managerial Auditing Journal, pp 18-30.
- 49 - Koh, Hian. Chye and Woo, E-Sah. (1998), **"the Expectation Gap in Auditing"**, Managerial Auditing Journal, Vol. 13 No. 3, pp. 147-154.
- 50 - Lin, Z. Jun, Chen, Feng, (2004), **"An Empirical Study of Audit 'Expectation Gap' in The People's Republic of China"**, International Journal of Auditing _Vol. 8 No. 2, pp. 93-115.
- 51 - Lowe, D. Jordon, (1994), **"The expectation gap in the legal system: perception differences between auditors and judges"**, Journal of Applied Business Research, Vol. 10 No. 3, pp. 39-44.
- 52 - Canadian Institute of Chartered Accountants (1998), **"Report of the Commission to Study the Public's Expectations of Audits"**, (MacDonald Commission), CICA, Toronto
- 53 - Maers, Michael D.; Maher, Meredith A.and Giacomino, Don E., (2003), **"Going-Concern Opinions: Broadening the Expectations Gap"**, CPA Journal, Vol. 73 No. 10, p38-42.
- 54 - Masocha, Walter, (2000), **"DEVELOPMENTS IN THE "GOING CONCERN" CONCEPT : SOME PERSPECTIVES IN AN EXPECATIONS GAP CONTEXT"**, University of Strathclyde Dept. of Accounting and Finance.
www.abdn.ac.uk/~acc025/web_pgs/public/dept/baas/masocha1.doc
 (26/2/2006)
- 55 - McCarthy, John ,(2003), **"The public's misconception of what auditors do stands as a yawning fissure between CPAs and investors. How will the profession solve the problem?"**, Knowledge Gap

<http://www.insight-mag.com/insight/03/11-12/feat-3-pt-1-KnowledgeGap.asp>(02/04/2006)

56 - McEnroe, John .E. and Martens, Stanley .C. (2001), "**Auditors' and investors' perceptions of the 'Expectation Gap'**", Accounting Horizons, Vol. 15 No. 4, pp. 345-358.

57 - Miller GAAS Update Service, (2004), "**Practice Alert 2004-01: Illegal Acts**", 12/30/2004, Vol. 4 Np. 24, p1-6.

58 - Miller, Jeffrey R. and Reed, Sarah A. and Strawser, Robert H., (1990), "**The new auditor's report: will it close the expectations gap in communications**", The CPA Journal Online all from Texas A&M University, College Station, TX.

59 - Monroe, Gary; Woodliff and David, (1993), "**AN EMPIRICAL INVESTIGATION OF THE AUDIT EXPECTATION GAP: AUSTRALIAN EVIDENCE**", Accounting & Finance, Vol. 34 NO. 1, pp. 47-74.

60 - Moor Stephens Hays LLP, (2004), "**References in Auditors' Reports to the Standards of the Public Company Accounting Oversight Board---the Expectation Gap/Fraud**", CERTIFIED PUBLIC ACCOUNTANTS Globally.
<http://www.sec.gov/rules/pcaob/pcaob200310/hays042304.pdf>.(28/05/2006).

61 - Munter, Paul and Ratcliffe, Thomas A., (1998), "**Auditor's responsibilities for detection of fraud**", National Public Accountant, Vol. 43 No. 6, pp.37-43.

62 - Porter, Brenda, (1993), "**An empirical study of the audit expectation-performance gap**", Accounting and Business Research, Vol. 24, Winter , pp. 49-68.

63 - Porter, Brenda, (1996), "A Research Study on Financial Reporting and Auditing-Bridging the Expectation Gap", Accounting Horizon, Vol. 10 No. 1, pp. 130-135.

64 - Pierce Bernard and Kilcommins Mary, (1996), "The Audit Expectations Gap: The Role of Auditing Education", Dublin City: University Business School, Research Papers, No. 13 ISSN 1393-290X ,
http://www.dcu.ie/dcubs/research_papers/no13.htm (16/01/2006)

65 - Shaikh, Jnaid m. and Taiha Mohammad, "Credibility and expectation gap in reporting on uncertainties", *Managerial Auditing Journal*, Vol. 18 No. 6, 2003, pp. 517-529.

66 - manson, Stuart and Zaman, Mahbub, (2000), *Auditor Communication in an Evolving Environment: Going Beyond SAS 600 Auditors' Reports on Financial Statements*, UK

67 - Treadway Commission (COSO), (1987-1997), "**Commission Fraudulent Financial Reporting**", An Analysis of U.S. Public Companies.

(1)

/
/

.

":

- :

]"

.[

-

-

. -

.

:

() () () : - 1
() ()

() () () : - 2

() () () : - 3

15-11 () 10-6 () 5-1 () : - 4
26 () 25-21 () 20-16 ()

() () () : - 5

35-31 () 30-26 () 25-20 () : - 6
46 () 45-41 () 40-36 ()

(x)

:

.

":

."

1	2	3	4	5		
						1
						2
						3
						4
						5
					شركات المراجعة يجب ان تمنع اعضائها من امتلاك اسهم في الشركات الخاضعة للتدقيق من جانبها.	6
						7
						8
						9
						10
						11
						12
						13
						14
						15
						16
						17
						18

":

."

1	2	3	4	5		
					المراجع غير مسئول عن اكتشاف جميع أنواع التحريفات المتعمدة للبيانات المالية.	19
					المراجع غير مسئول عن اكتشاف جميع حالات الغش و الخطأ.	20
					مطلوب من المراجع توفير حماية كبيرة ضد أعمال الغش و المخالفات.	21
					ليس من مسؤوليات المراجع منع الغش و الخطأ و المخالفات.	22
					مطلوب من المراجع اكتشاف سرقة الإدارة لاصول المنشأة.	23
					يجب على المراجع أن يذكر جميع حالات الغش و الخطأ التي تم اكتشافها في تقريره.	24
					المراجع غير مسئول عن اكتشاف جميع أنواع الغش و الخطأ غير الجوهرية.	25
					المراجعة لم تصمم لاكتشاف حالات الغش البسيط.	26
					يعتبر المراجع مسئول عن اكتشاف أي مغالاة في الأصول أو الأرباح نتيجة غش متعمد أو غير متعمد.	27
					المراجع غير مسئول اكتشاف التصرفات غير القانونية لموظفي المنشأة و التي لها تأثير مباشر على حسابات المنشأة.	28
					المراجع غير مسئول عن اكتشاف التصرفات غير القانونية للإدارة و التي لا تؤثر على الحسابات.	29
					المراجع غير مسئول عن حماية الاصول.	30
					المراجع غير مسئول اكتشاف التصرفات غير القانونية للإدارة و التي لها تأثيراً على الحسابات.	31
					المراجع غير مسئول اكتشاف التصرفات غير القانونية لموظفي المنشأة و التي ليس لها تأثير مباشر على حسابات المنشأة.	32

":

."

1	2	3	4	5		
					يتأكد المراجع من كفاءة العمليات التشغيلية للمنشأة.	33
					لا يقبل المراجع تفسيرات الإدارة بدون الحصول على أدلة اثبات كاملة و ملائمة.	34
					يحرص المراجع على أن لا ينهي عملية التدقيق قبل أن يتأكد من القيام بجميع الإجراءات اللازمة لاتمام عملية التدقيق.	35
					يحرص المراجع على معرفة جميع جوانب شئون الشركة محل المراجعة و نظم إدارتها.	36
					يملك المراجع القدرة على تحديد فيما اذا كانت القوائم المالية تعكس بأمانة الأحوال المالية للشركة.	37
					يقوم المراجع بالتأكد من أن الشركة تعمل وفقاً للقوانين و الانظمة.	38
					يعمل المراجع على توفر توكيد معقول بأن الإدارة أوفت بمسئولياتها.	39
					يختبر المراجع جميع مفردات العينة المختارة للفحص و يتأكد من سلامتها.	40

المحور الرابع: "

"

1	2	3	4	5		
						41
						42
						43
						44
						45
						46
						47
						48
						49
						50
						51
						52
						53
						54
						55
						56
						57

المحور الخامس: "

."

1	2	3	4	5		
						58
					المنظمات المهنية للمراجعة تعمل على تطوير و تنظيم المهنة.	59
						60
						61
						62
						63
					يوجد للمنظمات المهنية قسم خاص لمراقبة جودة أداء مكاتب المراجعة.	64
						65

نشكركم على حسن تعاونكم ،،،،،

محمود شعبان أحمد

(2)

0.002	0.552		1
0.013	0.449		2
0.001	0.586		3
0.006	0.493		4
0.009	0.467		5
0.044	0.370	شركات المراجعة يجب أن تمنع أعضائها من امتلاك أسهم في الشركات الخاضعة للتدقيق من جانبها.	6
0.046	0.367		7
0.006	0.490		8
0.010	0.465		9
0.031	0.394		10
0.021	0.418		11
0.000	0.634		12
0.008	0.478		13
0.003	0.528		14
0.010	0.463		15
0.000	0.645		16
0.000	0.617		17
0.007	0.482		18

0.361

28

0.05

r

(3)

0.003	0.527		19
0.002	0.553		20
0.011	0.457		21
0.000	0.673		22
0.011	0.458		23
0.004	0.515		24
0.006	0.491		25
0.000	0.663		26
0.016	0.435		27
0.002	0.546		28
0.001	0.580		29
0.001	0.577		30
0.001	0.581		31
0.001	0.591		32

0.361

28

0.05

r

(4)

0.041	0.375		33
0.000	0.605		34
0.000	0.701		35
0.000	0.802		36
0.000	0.763		37
0.000	0.798		38
0.000	0.802		39
0.000	0.752		40

0.361

28

0.05

r

(5)

0.000	0.645		41
0.001	0.587		42
0.008	0.475		43
0.002	0.536		44
0.028	0.402		45
0.003	0.521		46
0.002	0.545		47
0.000	0.610		48
0.000	0.648		49
0.007	0.483		50
0.000	0.629		51
0.001	0.579		52
0.024	0.417		53
0.000	0.635		54
0.003	0.527		55
0.000	0.660		56
0.000	0.656		57

0.361

28

0.05

r

(6)

0.000	0.637		58
0.001	0.591		59
0.001	0.567		60
0.000	0.851		61
0.000	0.752		62
0.000	0.783		63
0.000	0.854		64
0.000	0.745		65

0.361

28

0.05

r